

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2023:008

klachtnummer xx

uitspraakdatum: 5 december 2023

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

L gevestigd te **R**

(hierna te noemen: klaagster danwel L)

tegen

M, en

W, beiden kantoorhoudend te **D**

(hierna te noemen: M, W en gezamenlijk: beklaagden)

1. Loop van het geding

1.1 Op 22 augustus 2022 heeft klaagster bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagden.

1.2 Klaagster heeft op 19 september 2022 een nader stuk ingediend.

1.3 Beklaagden hebben op 12 oktober 2022 een verweerschrift ingediend.

1.4 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.5 Klaagster heeft op 30 december 2022 een conclusie van repliek ingediend.

1.6 Beklaagden hebben op 27 januari 2023 een conclusie van dupliek ingediend.

1.7 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden te D op de zitting van de Raad van 12 september 2023. Daarbij zijn verschenen en gehoord K (hierna: K) namens klaagster alsmede beklaagden.

1.8 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

2. Feiten

2.1 Beklaagden zijn als belastingadviseur werkzaam te D en zijn als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als “RB” ingeschreven. Zij verrichten hun werkzaamheden als belastingadviseur bij de maatschap ‘B’ te D. De leden van de maatschap waren destijds: A, zijn echtgenote W en hun zoon, M.

2.2 Klaagster, L, is opgericht op 23 juli 2014 en is gevestigd te R. Haar eerste boekjaar loopt van 23 juli 2014 tot en met 31 december 2015. De activiteiten van klaagster waren gericht op de ondersteuning en begeleiding van personen met een beperking. Zij heeft alleen in de periode januari 2015 – januari 2017 activiteiten verricht. K is directeur en enig aandeelhouder van klaagster.

2.3 Op 17 april 2019 heeft K aan W opdracht gegeven de fiscale zaken van klaagster te behartigen en jaarrekeningen op te stellen ten einde tot ontbinding en vereffening van de zaken van klaagster te kunnen komen. De opdracht omvatte tevens onder meer het opzetten van de administratie van klaagster en het verzorgen van belastingaangiften. W heeft deze opdracht aanvaard.

2.4 Ter uitvoering van de onder 2.3 bedoelde opdracht heeft K aan B toegezonden: de oprichtingsakte van L, een kopie van de arbeidsovereenkomst tussen L en K, een excel-bestand met mutaties van L alsmede kopieën van de definitieve aanslagen inkomstenbelasting 2015, 2016 en 2017 van K.

2.5 Omdat een reactie van W uitbleef, en telefonisch contact met haar niet mogelijk bleek, heeft K op 9 oktober 2019 een e-mail gezonden aan B waarin zij aangaf dat de uitvoering van de opdracht veel te lang duurde. Daarop heeft M de zaken opgepakt, een inventarisatie van de werkzaamheden gemaakt en een stappenplan opgesteld. Eveneens op 10 oktober 2019 heeft M in een aan klaagster verzonden e-mail namens B zijn excuses aangeboden en aangegeven dat hij de werkzaamheden van beklagde W voor klaagster zou overnemen. Dit in verband met een ernstige ziekte van de echtgenoot van W, tevens de vader van M.

2.6 Met betrekking tot de uit te voeren werkzaamheden heeft M in de e-mail van 10 oktober 2019 diverse vragen gesteld aan K ten einde de voor de uit te voeren opdracht benodigde informatie te verkrijgen, te weten of er aangiften loonheffingen en BTW waren uitgereikt en ingediend, en wat de reden was dat er voor klaagster een BTW was aangevraagd. K heeft daarop in haar e-mail van 10 oktober 2019 aan M geantwoord dat er voor zover zij wist in het begin wel aangiftes zijn gedaan voor BTW, loonheffingen en vennootschapsbelasting, dat zij niet wist waarom er een BTW nummer voor klaagster was aangevraagd en dat er geen loonadministratie was opgezet. Tevens heeft zij in de betreffende e-mail aangegeven dat zij eind 2017 via een uitzendbureau werkte, en dat de inkomsten daaruit haar inkomen voor 2017 vormden en dat zij tot medio november 2018 via het uitzendbureau was blijven werken.

2.7 In zijn e-mail van 1 november 2019 heeft beklagde M aan K gemeld dat de concept-jaarrekeningen en aangiften vennootschapsbelasting voor de jaren 2015 tot en met 2017 van klaagster gereed waren. Daarbij heeft hij tevens aangegeven dat er nog diverse vraagpunten waren, met name met betrekking tot de aangiften loonheffing.

2.8 In de concept-jaarrekening 2015 en de aangifte vennootschapsbelasting 2014-2015 van

klaagster, is een salaris van K opgenomen van € xx. Dit bedrag heeft beklaagde M overgenomen uit de aangifte IB/PVV 2015 van K en de definitieve aanslag IB 2015 en was in overeenstemming met de door K aan beklaagde verstrekte arbeidsovereenkomst.

2.9 Met betrekking tot de voor het jaar 2016 op te nemen loonkosten heeft beklaagde M aan K verzocht de loonadministratie van klaagster van dat jaar ter inzage te verstrekken om te kunnen bepalen welk bedrag aan loonkosten in de jaarrekening diende te worden opgenomen. Ook heeft hij met betrekking tot dat jaar aan K verzocht om kopieën van aangiften OB van L, en IB/PVV van K omdat hij alleen beschikte over de definitieve aanslag IB/PVV 2016 van K.

2.10 Op 7 november 2019 heeft K aan beklaagden nogmaals aangegeven dat zij vanaf 1 oktober in dienst was getreden bij een uitzendbureau (C). Op 2 december zond K aan beklaagden wederom kopieën van aanslagen IB.

2.11 Op 4 december 2019 heeft beklaagde M aan K opnieuw verzocht kopieën te verstrekken van de aangiften IB/PVV van K.

2.12 In zijn e-mail van 10 januari 2020 heeft beklaagde M aan klaagster gemeld dat de jaarrekeningen over de jaren 2014-2015 en 2016 tot en 2019 in concept gereed waren en dat hij bij gebreke aan nadere informatie voor de bepaling van het resultaat van is uitgegaan van de gegevens zoals vermeld op de definitieve aanslagen IB/PVV van K.

2.13 Op 17 januari 2020 zond K aan beklaagden bankafschriften van L over de periode 2015-2019.

2.14 Op 18 mei 2020 is A overleden.

2.15 Op 13 juli 2020 zond beklaagde M de concept aangiften vennootschapsbelasting 2014-2015, 2016, 2017, 2018 en 2019 van klaagster naar K. In deze mail is haar gemeld dat er ca € xx vennootschapsbelasting betaald zou moeten worden over deze jaren en dat bij liquidatie van klaagster er nog een belastingclaim zat op de winstreserves en dat (voor liquidatie) als dividend uitgekeerd zou moeten worden. Genoemd bedrag was exclusief rente en verzuimboeten. Verder is er daarbij op gewezen dat vanwege het ontbreken van de aangiften IB/PVV van K en informatie omtrent de aangiften loonheffingen is uitgegaan van de gegevens die op de aanslagen IB/PVV vermeld stonden en dat ervan uit is gegaan dat de loonheffing die verrekend is met de inkomstenbelasting door klaagster werd afgedragen.

2.16 Op 26 juli 2020 zijn door kantoor B de aangiften vennootschapsbelasting 2014-2015, 2016, 2017, 2018 en 2019 van klaagster ingediend.

2.17 Ultimo 2020 waren alle aanslagen vennootschapsbelasting tot en met 2019 definitief en conform de ingediende aangiften geregeld.

2.18 M heeft K gemeld dat liquidatie van de vennootschap zou kunnen plaats vinden als alle fiscale zaken geregeld waren. Dus ook de uitkering van dividend.

2.19 Op 2 maart 2021 heeft K M geïnformeerd dat klaagster een uitnodiging heeft gehad om aangifte vennootschapsbelasting te doen voor het jaar 2020. M heeft daarop de betreffende aangifte opgenomen in de uitstelregeling van B. M heeft aan K aangegeven dat de aangifte, na ontvangst van gegevens verzorgd zou worden verzorgd door B. Daarop heeft K een e-mail verzonden aan M waarin haar ongenoegen over de dienstverlening door beklaagden heeft geuit.

2.20 In maart 2022 heeft B een factuur verzonden aan klaagster.

2.21 Op 15 maart 2022 heeft M mevrouw K in een e-mail er op gewezen dat de vennootschap verplicht is uiterlijk 27 maart 2022 de UBO te registreren bij de Kamer van Koophandel en dat de aangifte vennootschapsbelasting 2020 uiterlijk 1 mei 2022 moet zijn ingediend. Tevens heeft M daarin gemeld dat hij ervan uit gaat dat K hier zelf voor zorgdraagt.

2.22 Daarop heeft K beklaagden verzocht de dossiers aan haar over te dragen zodat een ander kantoor de zaken kan overnemen. M heeft daarop alle kopieën van de door B ingediende aangiften vennootschapsbelasting van klaagster aan K toegezonden en aangegeven dat het overnemende kantoor bij vragen contact met hem kon opnemen.

2.23 Op 28 juni 2022 heeft K een e-mail verzonden aan beklaagden met onder meer een overzicht van openstaande belastingaanslagen dat zij van de belastingdienst had ontvangen. In het overzicht zijn openstaande aanslagen vermeld betreffende loonheffing, omzetbelasting, vennootschapsbelasting en motorrijtuigenbelasting en daarin zijn tevens bedragen vermeld vanwege aanmaningskosten en dwangbevelen. De openstaande aanslagen dateren alle van vóór het eerste contact van beklaagden met K/klaagster.

2.24 De aangifte vennootschapsbelasting 2020 van klaagster werd niet tijdig ingediend. Aan klaagster is in verband daarmee een verzuimboete opgelegd van € xx.

2.25 Op 1 augustus 2022 heeft klaagster bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

3. De klacht en conclusies van klager en beklaagde

3.1 Naar de Raad begrijpt, verwijt klaagster beklaagden in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

handelen in strijd met de artikelen 1.1 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklaagden:

ondanks dat zij een opdracht van klaagster hebben aanvaard, en ondanks dat K namens klaagster hen daarop diverse keren heeft gewezen, beklaagden de hen opgedragen opdracht niet behoorlijk, tijdig en adequaat hebben uitgevoerd, als gevolg waarvan klaagster financieel schade heeft geleden.

3.2 Beklaagde stelt dat de klacht in al haar onderdelen ongegrond dient te worden verklaard.

4. Beoordeling van de klachten

4.1 Artikel 6.4 van het RTRB luidt:

Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.

4.2 De klacht van klagster is door de Raad ontvangen op 22 augustus 2022. Voor zover de klacht zich richt tegen door klagster gestelde handelingen van beklaagden verricht vóór 22 augustus 2021, zoals de gestelde trage afhandeling van de opdracht, het niet terugbellen ondanks een verzoek daartoe door K en het verzorgen van de aangiften vennootschapsbelasting voor de jaren 2014-2015 tot en met 2019 van klagster, is de klacht op grond van artikel 6.4 van het RTB niet-ontvankelijk, aangezien klagster ten tijde van het indienen van de klacht reeds meer dan een jaar bekend was met die handelingen en het nalaten van beklaagden. Zulks blijkt ook uit het feit dat K reeds in maart 2021 namens klagster haar ongenoegen daarover heeft geuit tegenover beklaagden. Voor het overschrijden van de klachttermijn heeft klagster geen andere motivering geven dan dat de tussenliggende tijd nuttig is gebruikt en dat beklaagde mede debet is aan het overschrijden van die termijn, doordat beklaagde een lange termijn heeft gehanteerd om de vragen te beantwoorden.

4.3 Verder wijst klagster nog op het volgende. Medio 2022 heeft klagster van de belastingdienst een overzicht ontvangen van nog op haar naam openstaande aanslagen en verschuldigde bedragen. Dit ondanks – zo stelt klagster – dat zij beklaagden opdracht had gegeven om voor een goede afhandeling van die aanslagen te komen. Eerst na ontvangst van de brief van de belastingdienst besepte klagster zich evenwel dat zulks niet was gebeurd. De Raad acht dit deel van de klachten ontvankelijk.

4.4 De Raad stelt voorop dat het in beginsel aan klagers is om de feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat beklaagde klachtwaardig heeft gehandeld, dat wil zeggen heeft gehandeld in strijd met het RBU. In het onderhavige geval heeft echter het navolgende te gelden.

4.5 Het behoort tot de zorgvuldige uitoefening van het beroep door een lid van het RB dat het lid zorgt voor een duidelijk vastlegging van de door een cliënt aan het lid verstrekte opdracht. De Raad overwoog in dat verband al eerder (zaak 704-2017):

“4.2 De Raad stelt voorop dat tot het op zorgvuldige en behoorlijke wijze verrichten van de werkzaamheden als bedoeld in artikel 1.1 RBU, tevens behoort dat een lid tegenover zijn cliënt geen onduidelijkheid laat bestaan over de inhoud en de reikwijdte van de door het lid jegens zijn cliënt aanvaarde opdracht. De Raad acht het verstrekken van een schriftelijke opdrachtbevestiging door het RB-lid daarvoor aangewezen.”

4.6 De achtergrond voor deze regel is dat het lid zich ervoor dient in te spannen dat wordt voorkomen dat bij zijn cliënt schade, of een anderszins nadelig situatie, zou kunnen ontstaan als gevolg van onduidelijke (werk-) afspraken tussen het lid en zijn cliënt. Het is daarbij aan het lid om ervoor te zorgen dat deze afspraken op een voor beide partijen duidelijke wijze worden vastgelegd en worden gecommuniceerd.

4.7 De Raad begrijpt dat tussen klaagster en beklaagden mede in geschil is welke de reikwijdte was van de door klaagster aan beklaagden verstrekte opdracht. Ter zitting hebben beklaagden verklaard dat een zodanige opdrachtbevestiging niet aan klaagster is verstrekt. Beklaagden stellen verder dat klaagster hen nooit heeft duidelijk gemaakt of en over welke periode aangiften omzetbelasting en aangiften loonheffing waren ingediend en welke aangiften nog ingediend hadden moeten worden en dat hun werkzaamheden zich hebben beperkt tot verzorgen van de aangiften vennootschapsbelasting van klaagster voor de jaren tot en met 2019.

4.8 Naar het oordeel van de Raad had het op de weg van beklaagde gelegen om, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 1.1 RBU, de aard en omvang van de overeengekomen werkzaamheden schriftelijk vast te leggen, bijvoorbeeld in de opdrachtbevestiging. Door dit niet te doen is het beklaagde aan te rekenen dat hierover onduidelijkheid is ontstaan. Dit werkt in de onderhavige situatie ten nadele van beklaagden.

4.9 Gezien het voorgaande houdt de Raad het ervoor dat de door klaagster aan beklaagden verstrekte opdracht mede omvatte het afhandelen van alle overige aangiften en aanslagen van klaagster, dit echter met uitzondering van 1) het verzorgen van de aangifte vennootschapsbelasting 2020 van klaagster, waarvoor M immers – na klachten van klaagster over de dienstverlening door beklaagden – op 15 maart 2022 aan K uitdrukkelijk had aangegeven, deze niet meer te zullen verzorgen 2) het verzorgen van de aangiften inkomstenbelasting omdat beklaagde heeft gesteld en klager ter zitting heeft bevestigd dat daar geen opdracht voor is verstrekt.

4.10 Ter zitting van de Raad is door beklaagden geen nadere toelichting verschaft over de taakverdeling binnen het kantoor, noch in het algemeen noch ten aanzien van de werkzaamheden voor klaagster in het bijzonder. De Raad gaat er daarom vanuit dat beide beklaagden ieder voor zich, en gezamenlijk, verantwoordelijk zijn voor een correcte dienstverlening jegens klaagster.

4.11 Beklaagden hebben de dienstverlening waarop klaagster mocht rekenen, niet correct uitgevoerd. Dat beklaagden over onvoldoende gegevens beschikten om de in 4.9 beschreven opdrachten uit te voeren doet aan die conclusie niet af. Immers, op grond van het bepaalde in artikel 7.3 RBU hadden beklaagden zich in zodanig geval van dienstverlening moeten onthouden, hetgeen in dit geval betekent dat beklaagden die opdracht in zoverre hadden moeten teruggeven. Zij hebben dat evenwel niet gedaan.

4.12 Op grond van het voorgaande is de klacht van klaagster voor zover deze inhoudt dat beklaagden de dienstverlening met betrekking tot de overige aanslagen – niet zijnde de aanslag vennootschapsbelasting 2020 – van klaagster niet correct hebben uitgevoerd, gegrond.

Slotsom

De klachten die zich richten tegen het handelen en nalaten van beklaagden in de periode tot 22 augustus 2021 zijn niet-ontvankelijk. De klachten die betrekking hebben op de dienstverlening met betrekking tot de overige aanslagen – niet zijnde de aanslag vennootschapsbelasting 2020 – zijn gegrond.

Op te leggen maatregel

Van een lid van de Vereniging mag worden verwacht dat hij duidelijk communiceert met zijn cliënten, geen onduidelijkheid laat ontstaan omtrent de aan hem verstrekte opdracht en actief de gegevens verzamelt die voor een behoorlijke en zorgvuldige dienstverlening zijn benodigd en dat hij zich, waar die benodigde gegevens – ondanks alle inspanningen van het lid – niet worden of kunnen worden verstrekt, uitdrukkelijk van dienstverlening onthoudt. Beklaagden hebben het voorgaande onvoldoende nageleefd en dit is hen beiden aan te rekenen. Zij hebben ter zitting van de Raad wel verklaard zich ervan bewust te zijn op onderdelen tekort te zijn geschoten en inmiddels hun werkprocessen op kantoor te hebben aangepast. Naar het oordeel van de Raad is de maatregel van “waarschuwing” als bedoeld in artikel 14.4, onder a. van het RTRB een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedraging van beklagden. De Raad zal overeenkomstig beslissen.

4. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € 200. Deze kosten komen ten laste van beklagde. Door de Vereniging dient aan klagster het door haar voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200 te worden terugbetaald.

5. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachten, voor zover gericht tegen handelingen en nalaten van beklagden in de periode tot 22 augustus 2021, niet-ontvankelijk,
- verklaart de klachten die betrekking hebben op de dienstverlening met betrekking tot de overige aanslagen – niet zijnde de aanslag vennootschapsbelasting 2020 – gegrond.
- waarschuwt beklagden,
- veroordeelt beklagden in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 200 en bepaalt dat beklagden het bedrag ad € 200 uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening IBAN: xx t.n.v. RB te D onder vermelding van klachtnummer xx
- bepaalt dat de door klagster gestorte waarborgsom van € 200 door de Vereniging wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr.dr.s. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.dr.s. C.J. van Zijp RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB.

De voorzitter

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagster en beklaagden. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klagster, beklaagden en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.